

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ «РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ» И «СЕЛЬСКОЕ РАЗВИТИЕ»

Боднар Е. А., аспирант

*Николаевский национальный аграрный университет, г. Николаев,
Украина.*

E-mail: lenatsurikova@mail.ru

Ключевые слова: *сельское развитие, сельские территории, развитие сельских территорий, село, город, уровни развития, дихотомия.*

Сельское развитие является крайне противоречивой темой. Противоречия возникают в отношениях между странами, организациями сельскохозяйственных производителей, ассоциациями защитников окружающей среды, политическими силами, учеными. В настоящее время не существует общепризнанного мнения по поводу того, какие именно территории относить к сельским. Понятия «сельские территории», «сельское развитие» довольно имплицитны.

Термин «сельское развитие» применительно к наиболее развитым странам получил распространение сравнительно недавно. Изначально он использовался достаточно широко в экономической и социологической литературе, но применительно к политике помощи наименее развитым странам, в которых роль и удельный вес сельского хозяйства был доминирующим как в формировании национального дохода, так и в использовании основных ресурсов (земля, труд, капитал, природные ресурсы).

В Западной Европе и в рамках политики ЕС концепция сельского развития применяется, начиная с 1970-х годов, и с тех пор постоянно эволюционирует. В Украине же до сего времени не определены конкретные показатели идентификации сельских территорий, не закреплена дефиниция сельских территорий ни в законодательном плане, ни в деятельности органов управления. На наш взгляд, это является сдерживающим фактором выполнения комплекса задач, которые касаются экономических, социальных, экологических и других сфер жизнедеятельности села.

Идентификация развития сельских территорий как общественного процесса с помощью категории «сельское развитие» в качестве родственной по отношению к понятию «развитие сельских территорий» позволяет оптимизировать его исследования в глобализационно-интеграционном и реформационном контексте.

Разноаспектный подход к сравнительному анализу понятия «развитие сельских территорий» и «сельское развитие» свидетельствует, что первое из них является более функциональным, чем второе. Тем не менее, понятие «сельское развитие» употребляется не всегда по назначению, что требует уточнения сферы его использования.

Вначале выясним, как соотносятся между собой «сельское развитие» и «развитие сельских территорий» на базовом уровне объекта, который сложился естественно. По этой причине развитие территории действительно сельское, а сельское развитие не выходит за ее пределы.

Районный уровень, образованный актами государства, кроме сельских территориальных образований, представленный городами и поселками городского типа - центрами административных районов, по формальному признаку не подпадают под определение сельской местности, но при административно-территориальной принадлежности является ее составляющими. С упадом социальной инфраструктуры этих городов и поселков по уровню социально-культурных и торгово-бытовых услуг и образу жизни они мало чем отличаются от сел. На социальной структуре их

населения отрицательно сказалось закрытие промышленных и транспортных предприятий. Существенно не отличаются также система планирования территорий «аграрных городов» и сел, уровень их застройки и коммунально-бытового обустройства.

На региональном уровне сельские территории являются пространственным сегментом региона. В его пределах сельское развитие выходит за пределы сельских территорий в зоне пригорода, а сельские территории (села, прилегающие к административному центру региона) превращаются в сельские урбанизированные зоны и ареалы и приобретают признаки территорий переходного, «смешанного» типа.

На общегосударственном уровне развитие сельских территорий олицетворяется через сельское развитие, которое осознается как некий процесс без его привязки к конкретному объекту и рассматривается в контексте дихотомии «село - город». [1, с. 31]. Вместе с тем реалии требуют не только интерпретации сельского развития как дихотомического городскому, но и учета их взаимосвязанности. Так, следует учитывать, что во взаимоотношениях сельской и городской социально-территориальных подсистем общества происходят динамические изменения интеграционного характера в пригородной зоне. А села, которые размещены за пределами транспортной доступности крупных городов, стоят перед выбором: найти внутренние резервы для собственного развития и ответить адекватным откликом на вызов времени или превратиться в зону деградации.

В этом смысле можно утверждать, что сельское развитие, с одной стороны, получает признаки не только не аграрные. В пространственном измерении он приобретает черты и несельского (в пригородной зоне), а в сельской «глубинке» теряет признаки развития как такового [2, с. 134].

Распространенной является точка зрения, согласно которой сельское развитие воспринимается как такое, что не выходит за пределы деревни. На наш взгляд, направленность дискуссии в этом ракурсе напоминает игру слов, поскольку на поселенческом уровне «развитий» существует ровно столько,

сколько и сельских населенных пунктов. Это касается и трактовки развития сельских территорий. При использовании этого словосочетания во множественном числе развитие не связывается с тем или иным уровнем сельских территорий. Другое дело, когда имеют место ссылки на сельскую территорию, что требует уточнения ее местоположения или месторазвития. И наконец, к анализу сроков надо подходить исторически, учитывая их смысловую нагрузку, которая эволюционирует во времени. Так, сначала слово «деревня» означало собственно пашня, а уже потом поселение, образовавшееся вокруг него. Можно констатировать, что термин «сельский» на данный момент имеет отраслевой, поселенческий и территориальный отпечаток. Конечно, такая дифференциация родовых черт сельского развития является идеальной, поскольку на эмпирическом уровне одновременно проявляются все три перечисленные его признаки.

Отраслевой отпечаток сельского развития идентифицируется через экономическую сферу, представленную различными видами производственно-хозяйственной деятельности, поселенческий - через населенные пункты (хутор, село, поселок), территориальный - через базовый, районный, региональный и общегосударственный уровни сельских территорий. Более широкое значение среди них имеет территориальный отпечаток, поскольку территория является пространственной и ресурсной базой развития экономики и поселенческой сети.

Таким образом, в условиях глобализации сельское развитие, во-первых, не ограничивается аграрной отраслью, во-вторых, как определенный способ жизнедеятельности распространяется в городах, а по своей функциональности является доминирующим в местах сопряжения сельской и городской социально-территориальной подсистем общества, то есть в пригородных зонах.

Сельское развитие как объективный процесс ассоциируется с сельскими территориями как его объектом, и противопоставляется городскому развитию дихотомически. Развитие сельских территорий является адресным и

целенаправленным по своему назначению. Первый из них имеет процессный, а второй - объектный проявления. Эти понятия полностью совпадают на базовом и частично на районном уровнях сельских территорий. Начиная с регионального уровня, развитие сельских территорий находится в тесной взаимосвязи с городским развитием, в результате чего он пересекает границы сельской территориальной подсистемы общества и частично теряет признаки собственно сельского. Поэтому понятие «сельское развитие» и «развитие сельских территорий» являются родственными, в определенной степени совпадающими, но не тождественными.

Библиографический список

1. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе. Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней / Франческо Мантино ; пер. с итал. И. Храмовой. – FAO, 2010. – 272 с.

2. Павлов О.І. Сільські території України: функціонально-управлінська модель: монографія / О.І. Павлов. – Одеса : «Астропринт», 2009. – 344 с.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE CONCEPTS "DEVELOPMENT OF RURAL TERRITORIES" AND "RURAL DEVELOPMENT"

Bodnar E.A.

Keywords: *rural development, rural territories, development of rural territories, village, city, levels of development, dichotomy.*

Rural development is a highly controversial topic. Contradictions arise in relations between countries, organizations of agricultural producers, associations of environmentalists, political forces, academics.