

Наукова організація «Перспектива»

АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ СТАЛОГО РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ

*збірник наукових праць
з актуальних проблем економічних наук*

ТОМ II

Херсон
Видавничий дім «Гельветика»
2012

ББК 65.05
УДК 338.24
А-43

А-43

Актуальні питання сталого розвитку економіки: Збірник наукових праць з актуальних проблем економічних наук: у 2-х томах / Наукова організація «Перспектива». – Х: Видавничий дім «Гельветика», 2012. т.2. – 280 с.
ISBN 978-617-7041-02-2

У збірнику наукових праць зібрані статті у яких розглядаються актуальні питання економіки, світового господарства і міжнародних економічних відносин, економіки та управління національним господарством, економіки та управління підприємствами, розвитку продуктивних сил та регіональної економіки, економіки природокористування, а також питання грошей, фінансів та кредиту, демографії, економіки праці, соціальної економіки і політики та інших галузей економічної науки.

Збірник призначено для науковців, викладачів, аспірантів і студентів економічних спеціальностей, а також для широкого кола читачів.

ББК 65.05
УДК 338.24

ISBN 978-617-7041-02-2

ЗМІСТ

КОЧЕТИГОВА Т. В., ХАУСТОВА В. Є. АНАЛІЗ ОСНОВНИХ МОТИВІВ ЗДІЙСНЕННЯ УГОД ЗЛИТТІВ ТА ПОГЛИНАНЬ КОМПАНІЙ.....	6
КУХАРЧУК А. О., ЛОЗОВСЬКИЙ О. М. ШЛЯХИ ПІДВИЩЕННЯ РІВНЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ВІТЧИЗНЯНИХ ПІДПРИЄМСТВ НА ЗОВНІШНЬОМУ РИНКУ У СУЧАСНИХ УМОВАХ ГОСПОДАРЮВАННЯ	14
ЛАЗАРЕНКО О. Ю., РОМАНОВА О. В. ТЕОРЕТИЧНІ ПІДХОДИ ДО ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ «СОЦІАЛЬНО ВІДПОВІДАЛЬНА ДІЯЛЬНІСТЬ».....	19
ЛІТВИНЧУК А. С. ВІДОБРАЖЕННЯ ІНФЛЯЦІЙНОГО РИЗИКУ У ФІНАНСОВІЙ ЗВІТНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРУ ЕКОНОМІКИ	24
ЛОЗОВСЬКИЙ О. М., ШЕВЧЕНКО І. О. ІМІДЖ ПІДПРИЄМСТВА ЯК МЕТОД КОНКУРЕНТНОЇ БОРОТЬБИ НА РИНКУ	30
ЛОЗОВСЬКИЙ О. М., ПРОКОПЧУК А. М. ІННОВАЦІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ ПІДПРИЄМСТВА В УМОВАХ РОЗВИТКУ РИНКОВИХ ВІДНОСИН.....	35
МАЛЕЦЬКА О. І., РИБЧАНСЬКА Х. В. АУДИТ ЕФЕКТИВНОСТІ ВИКОНАННЯ БЮДЖЕТНИХ ПРОГРАМ: СУТНІСТЬ ТА НЕОБХІДНІСТЬ ШИРШОГО ЙОГО ЗАСТОСУВАННЯ.....	39
МЕЛЬНИК Я. Д., ВОЙТКО С. В. ОЦІНКА КІЛЬКІСНИХ ТА ЯКІСНИХ ПАРАМЕТРІВ ФУНКЦІОНУВАННЯ КЛАСТЕРІВ В УКРАЇНА ТА У СВІТІ	43
МИСЬКО Н. В. ОСОБЛИВОСТІ ОЦІНКИ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ПРОДУКЦІЇ МАШИНОБУДІВНИХ ПІДПРИЄМСТВ	52
МОЙСЕЄНКО І. Ю., ЛУНКІНА Т. І. ОСНОВНІ АСПЕКТИ ФОРМУВАННЯ СОБІВАРТОСТІ ПРОДУКЦІЇ РОСЛИННИЦТВА ТА ШЛЯХИ ЇЇ ЗНИЖЕННЯ.....	55
МОЛОДІД О. О., ДЕНИСОВ І. В., ТЕРЕНЧУК С. А. ФОРМУВАННЯ ТЕНДЕНЦІЙ РОЗВИТКУ ДІЯЛЬНОСТІ УКРАЇНСЬКИХ ЕЛЕКТРОННИХ БРЖ.....	60
МОСКАЛЕНКО О. В., БЕЛЄВЦОВА М. В. ОПТИМІЗАЦІЙНИЙ ПІДХІД ДО УПРАВЛІННЯ ВИТРАТАМИ БАНКІВ	65
НЕСТЕРЕНКО О. О., КОРОБКІНА І. С. АНАЛІЗ НАУКОВИХ ПІДХОДІВ ДО ВИЗНАЧЕННЯ ДЕФІНІЦІЇ «ЗНИЖКА».....	70
НИЖНИК В. М., РОЗУМОВИЧ Н. Ф. ТРАНСФОРМАЦІЯ ФІНАНСОВОЇ СТРАТЕГІЇ МАШИНОБУДІВНИХ ПІДПРИЄМСТВ У КРИЗОВИХ СИТУАЦІЯХ	77
ОЗЕРАН А. В. ІНВЕНТАРИЗАЦІЯ ЯК ВАЖЛИВА ПРОЦЕДУРА ПІДТВЕРДЖЕННЯ ДОСТОВІРНОСТІ БУХГАЛТЕРСЬКОЇ (ФІНАНСОВОЇ) ЗВІТНОСТІ	87
ОЛЕЙНИК Ю. В., ТАРДАСКИНА Т. Н. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ	92

підвищення конкурентоспроможності їх продукції. Наведені елементи конкурентоспроможності і вибір оптимальних методів оцінки конкурентоспроможності підприємства можуть використовуватись у подальших вітчизняних дослідженнях, пов'язаних з удосконаленням методів оцінки конкурентоспроможності підгалузі.

Література:

1. Амоша О. Конкурентоспроможність вітчизняного промислового виробництва та проблеми вступу України до світової організації торгівлі / О. Амоша, Л. Збаразька // Вісник Тернопільської академії народного господарства. – 2002. – № 8–2. – С. 70–73.
2. Бондаренко С. М. Моделирование стратегії конкуренції промислового підприємства: Стратегія економічного розвитку України: Наук. зб. / Ред. О. П. Степанов. – К.: АСК, 2002. – Вип. 7. – С. 404–408.
3. Воронов А.А. Моделирование конкурентоспособности продукции предприятия / А.А. Воронов //Маркетинг в России и за рубежом. — 2003. — №4. — С. 44–52.
4. Ларін О. Аналіз сучасних підходів до оцінки конкурентоспроможності промислового підприємства Журнал "Схід". – 2006, № 5 (77).
5. Паршина О.А. Управління конкурентоспроможністю продукції машинобудування: концепції, рішення, стратегії: моногр. / Паршина О.А. – Д.: Національний гірничий університет, 2010. – 287 с.
6. Піддубний І. О., Піддубна А. І. Управління міжнародною конкурентоспроможністю підприємства: Навч. посібник / Харківський національний економічний ун-т. — Х. : ВД «Інжек», 2006. — 270с.
7. Сіваченко І. Ю. та ін. Управління міжнародною конкурентоспроможністю підприємств [Текст] : навч. посібник / За ред. І. Ю. Сіваченка, Ю. Г. Козака, Ю. І. Єханурова. — К. : Центр навчальної літератури, 2006. — 456 с.
8. Porter M.E. Competitive Strategy, Techniques for Analyzing Industries and Competition / M.E. Porter.— New York: Free Press, 1980. — 564 p.
9. Україна. Закони. Про захист економічної конкуренції: закон України/Урядовий кур'єр.21.03.01.№ 50.

Мойсеєнко І. Ю.

магістрант кафедри фінансів

Миколаївського національного аграрного університету

Лункіна Т. І.

кандидат економічних наук, доцент кафедри фінансів

Миколаївського національного аграрного університету

м. Миколаїв, Україна

ОСНОВНІ АСПЕКТИ ФОРМУВАННЯ СОБІВАРТОСТІ ПРОДУКЦІЇ РОСЛИННИЦТВА ТА ШЛЯХИ ЇЇ ЗНИЖЕННЯ

Анотація: Здійснено аналіз собівартості продукції як показника виробничо-господарської діяльності підприємства, запропоновано шляхи зниження собівартості продукції рослинництва за сучасних умов господарювання.

Аннотация: Осуществлен анализ себестоимости продукции как показателя производственно-хозяйственной деятельности предприятия, предложены пути снижения себестоимости продукции растениеводства при современных условиях ведения хозяйства.

Summary: The analysis of unit cost is carried out as a virobniche-gospodarskoy performance of enterprise indicator, the ways of decline of unit of plant-grower cost are offered at the modern terms of menage.

Постановка проблеми. Економічна криза, яка має місце в нашій державі, вимагає вирішення багатьох питань, які виникають в різних галузях економіки.

Головними завданнями розвитку економіки на сучасному етапі є всебічне збільшення ефективності виробництва, а також займання непохитних позицій сільськогосподарських підприємств на внутрішньому і міжнародному ринках.

Одним із найважливіших показників господарської діяльності аграрних підприємств є собівартість, оскільки вона показує, у що саме обходиться господарству виробництво відповідного виду продукції і наскільки економічно вигідним воно є в конкретних природно-економічних умовах господарювання.

Обчислення собівартості продукції рослинництва є надзвичайно важливим, адже рослинництво - це одна з найголовніших галузей виробництва більшості сільськогосподарських підприємств, без якої неможливе нормальне функціонування галузі тваринництва.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Слід зазначити, що проблема зниження витрат виробництва та собівартості продукції тривалий час знаходиться у полі зору вітчизняних та зарубіжних дослідників, серед яких Л. Нападовська, О. Олійник, Я. Соколов, Ю. Цал-Цалко, Н. Чумаченко, А. Шегдата інші.

Постановка завдання. Метою дослідження є аналіз собівартості продукції як показника виробничо-господарської діяльності підприємства, а також розробка пропозицій щодо зниження витрат за сучасних умов господарювання.

Виклад основного матеріалу. Одержання найбільшого ефекту з найменшими витратами, економія трудових, матеріальних і фінансових ресурсів залежать від того, як вирішує підприємство питання зниження собівартості продукції.

Головний мотив діяльності будь-якого сільськогосподарського підприємства в ринкових умовах – максимізація прибутку. Реальні можливості реалізації цієї стратегічної мети у всіх випадках обмежені витратами виробництва і попитом на продукцію, що випускається. Оскільки витрати – це основне обмеження прибутку й одночасно головний фактор, що впливає на обсяг пропозиції, то прийняття рішень керівництвом підприємства не можливе без аналізу вже наявних витрат виробництва. Витрати на виробництво продукції рослинництва можуть зростати або зменшуватися в залежності від об'єму спожитих трудових або матеріальних ресурсів, рівня техніки, організації виробництва та багатьох інших факторів.

Будь-яке сільськогосподарське підприємство в умовах ринкової економіки може віднайти безліч важелів впливу на зниження витрат, які можна привести в дію при вмілому керівництві, під час якого виявляються резерви зниження того або іншого виду витрат, що в кінцевому рахунку впливає на результати господарської діяльності підприємства, і, в першу чергу, збільшує величину і якість отриманого прибутку.

Обсяг та ціна продукції, яку підприємство може запропонувати на ринку, залежать від величини використаних ресурсів, які визначають рівень витрат підприємства. Оскільки, ринкова ціна на певну продукцію складається із собівартості і прибутку, то досягти зростання величини прибутку можливо за умови зниження рівня витрат. Необхідно зазначити, що більшість науковців під витратами визнають або зменшення активів, або збільшення зобов'язань, що призводить до зменшення власного капіталу підприємства (за винятком зменшення капіталу внаслідок його вилучення або розподілу власниками) [1].

Собівартість продукції рослинництва – це грошова форма витрат на підготовку її виробництва, виготовлення і збут. Відображаючи рівень витрат на

виробництво, собівартість комплексно характеризує ступінь використання усіх ресурсів підприємства, а значить, і рівень техніки, технології та організації виробництва. Чим краще працює підприємство, інтенсивніше використовує виробничі ресурси, успішніше удосконалює техніку, технологію і організацію виробництва, тим нижча собівартість продукції. Тому собівартість є одним з важливих показників ефективності виробництва. Собівартість сільськогосподарської продукції має тісний зв'язок з її ціною. Це проявляється в тому, що собівартість слугує базою ціни товару і її нижньою межею для виробника [3].

У собівартість продукції рослинництва включаються витрати на:

- дослідження ринку і виявлення потреби у продукції;
- підготовку і освоєння нової продукції;
- виробництво, включаючи витрати на сировину, матеріали, енергію, амортизацію основних фондів, оплату праці персоналу;
- обслуговування виробничого процесу і управління ним;
- збут продукції (пакування, транспортування, реклама, комісійні витрати і т. п.);
- розвідку, використання і охорону природних ресурсів (витрати на геологорозвідувальні роботи, плата за воду, деревину, витрати на рекультиваций земель, охорону повітряного, водного басейнів);
- набір і підготовку кадрів;
- поточну раціоналізацію виробництва (удосконалення технології, організації виробництва, праці), крім капітальних витрат.

Склад витрат, які включаються у собівартість, не є незмінним. Він може дещо змінюватися з різних практичних міркувань. Але загальною тенденцією таких змін повинно бути повніше відображення у собівартості дійсних витрат на виробництво продукції [2].

На прикладі Товариства з обмеженою відповідальністю «Дружба» Вознесенського району охарактеризуємо динаміку виробничої собівартості 1 ц основних видів продукції рослинництва (табл. 1).

Таблиця 1

Динаміка виробничої собівартості 1 ц основних видів продукції рослинництва у
ТОВ «Дружба» Вознесенського району, грн*

Види продукції	2007 р.	2008 р.	2009 р.	2010 р.	2011 р.	2011 р. до 2007 р., %
пшениця озима	595,65	1478,63	1821,21	2190,94	3759,66	631,2
ячмінь озимий	835,18	1604,09	1955,45	1613,91	3662,84	438,6
ячмінь ярий	390,59	1242,70	-	1176	1583,64	405,5
Соняшник	1441,37	1325,86	2698,12	2252,41	5799,27	402,3
ріпак озимий	928,60	2080,88	2786,55	1760,10	4271,86	460,0

*Дані форм фінансової звітності підприємства Вознесенського району

З таблиці видно, що виробнича собівартість основних видів продукції рослинництва ТОВ «Дружба» за досліджуваний період збільшилась, що є негативною тенденцією, але в результаті це не значно вплинуло на формування результативних показників підприємства. До 2011 року виробнича собівартість пшениці озимої збільшилась на 531,2%, соняшника – 302,3%, ріпака озимого – 360,0%.

Собівартість продукції рослинництва формується з різних за економічним змістом статей витрат, які характеризують її структуру. Структура собівартості

продукції характеризується процентним співвідношенням окремих статей витрат у загальних витратах виробництва. Вона залежить від особливостей сільськогосподарських галузей та їх виробничої спеціалізації, рівня технологічного устаткування і організації виробництва (табл. 2).

Таблиця 2

Структура витрат на виробництво продукції рослинництва у
ТОВ «Дружба» Вознесенського району, тис. грн*

Елементи витрат	2009 р.		2010 р.		2011 р.	
	Сума витрат, тис. грн	%	Сума витрат, тис. грн.	%	Сума витрат, тис. грн	%
1. Витрати на оплату праці	1044,3	10,36	1324,4	15,45	1095,4	5,57
2. Відрахування на соціальні заходи	316,5	3,14	490,0	5,71	407,4	2,07
3. Матеріальні витрати, які увійшли до собівартості продукції:	7091,1	70,36	5005,0	58,38	15373,0	78,11
в т. ч.						
- насіння та посадко-вий матеріал	1351,0	19,05	542,6	10,84	1383,0	9,0
- мінеральні добрива	1169,2	16,49	482,6	9,64	3086,3	20,08
- нафтопродукти	1494,3	21,07	1086,4	21,71	3872,4	25,18
- електроенергія	-	-	63,7	1,27	111,0	0,72
- запасні частини	327,9	4,63	251,2	5,02	1051,3	6,84
- оплата послуг і робіт	2748,7	38,76	2578,5	51,52	5869,0	38,18
4. Амортизація основних засобів	168,0	1,67	233,5	2,72	594,3	3,02
5. Інші витрати, включаючи плату за оренду	1457,8	14,47	1520,5	17,74	2211,0	11,23
Всього	10077,7	100	8573,4	100	19681,1	100

*Дані форм фінансової звітності підприємства Вознесенського району

Із матеріалів таблиці 2 видно, що за останні три роки, найбільшу питому вагу у собівартості продукції рослинництва займають матеріальні витрати. Найбільша їх частка спостерігається у 2011 році – 78,11%. В структурі прямих матеріальних витрат вагоме місце займають витрати на нафтопродукти, де їх частка за роками складає відповідно 21,07%, 21,71% і 25,18%.

Затрати на оплату праці мають циклічний характер. Найбільші вони у 2008 році – 1324,4 тис. грн (15,45%). Відрахування на соціальні заходи найбільше значення мають у 2010 році – 490 тис. грн (5,71%). Витрати на амортизацію необоротних активів, також значно зросли за досліджуваний період - з 168 тис. грн у 2009 році до 594,3 тис. грн у 2011 році. В цілому ж, найбільша сума витрат на виробництво продукції рослинництва має місце у 2011 році – 19681,1 тис. грн.

Таким чином, структура витрат на виробництво продукції рослинництва за досліджуваний період має тенденцію до зростання, що значно знижує ефективність та дохідність галузі.

Зниження собівартості продукції є важливою умовою економічної ефективності виробництва і забезпечення розширеного відтворення в сільському господарстві. Воно передбачає збільшення виробництва продукції рослинництва і зменшення затрат праці і виробничих ресурсів на її виробництво [4].

Головний шлях зниження собівартості продукції рослинництва - це підвищення врожайності сільськогосподарських культур. Основні витрати по

виращуванню сільськогосподарських культур здійснюються незалежно від рівня врожайності і продуктивності.

Собівартість продукції рослинництва відображає велику частину вартості продукції і залежить від зміни умов виробництва і реалізації продукції. Таким чином, істотний вплив на рівень затрат здійснюють техніко-економічні фактори виробництва. Цей вплив проявляється в залежності від змін у техніці, технології, організації виробництва, в структурі і якості продукції і від величини витрат на її виробництво. Звідси витікає, що виявлення резервів зниження собівартості повинно опиратися на комплексний техніко-економічний аналіз роботи підприємства: вивчення технічного і організаційного рівня виробництва, використання виробничих потужностей і основних фондів, сировини і матеріалів, робочої сили, господарських зв'язків, а також усіх складових собівартості.

Основними резервами зниження собівартості продукції рослинництва є збільшення обсягу виробництва продукції за рахунок більш ефективного використання виробничих потужностей підприємства; скорочення витрат виробництва за рахунок підвищення рівня продуктивності праці ощадливого використання сировини, матеріалів, електроенергії, палива, обладнання, запобігання невиробничим витратам тощо.

Збільшення обсягів виробництва і зменшення собівартості продукції сільськогосподарського підприємства можна досягти за рахунок підвищення врожайності, що, в свою чергу, можливо за рахунок підвищення витрат на 1 га. В першу чергу, це стосується підвищення питомої ваги витрат на добрива. Максимально знизити собівартість виробництва продукції рослинництва дозволяє оптимізація розмірів посівних площ.

Крім того, оптимізація рівня собівартості продукції є важливою умовою покращення фінансового результату підприємства і забезпечення розширеного відтворення, що передбачає збільшення виробництва сільськогосподарської продукції і зменшення затрат праці та виробничих ресурсів на її одиницю. Враховуючи це, можна навести наступні заходи щодо оптимізації витрат та підвищення прибутковості підприємства:

- підвищення технічного рівня виробництва: впровадження нової, прогресивної технології, застосуванням нових видів сировини і матеріалів; використанням інноваційної техніки та обладнання; автоматизацією і механізацією виробничих процесів. Так, наприклад, в Японії відбувається економія на всіх ресурсах: електроенергії, металах, робочій силі для створення більшості матеріальних продуктів. Отже, ресурсоекономні, ресурсозберігаючі технології – це вихід для українського товаровиробника;

- удосконалення організації виробництва і праці за рахунок зміни форм і методів праці, вдосконалення апарату управління, скорочення витрат на нього, а також зниження транспортних витрат;

- зміна обсягу і структури продукції, зниження матеріаломісткості і трудомісткості продукції;

- покращення використання природних ресурсів, застосування більш дешевих матеріалів, повторне їх використання, безвідходні технології виробництва;

- вивчення причин браку та зниження собівартості за рахунок скорочення витрат від браку та інших непродуктивних витрат, що дасть можливість скорочення і більш раціонального використання відходів виробництва.

Висновки. Проведені дослідження показали, що для того, щоб залишатися конкурентоспроможним на ринку сільськогосподарської продукції та збільшити прибуток, сільськогосподарському підприємству необхідно наполегливо працювати над зниженням собівартості продукції.

Дотримання загальних економічних принципів та законів – важливий шлях для зниження собівартості продукції, який не буде призводити до погіршення кінцевого продукту і дасть для вітчизняного товаровиробника можливість отримувати максимум прибутку при мінімумі витрат.

Література:

1. Цал-Цалко Ю.С. Витрати підприємства / Цал-Цалко Ю.С. : Навч. посібник.–К. : ЦУЛ, 2002.-656 с.
2. Бондаренко А.Ф. Розрахунок собівартості продукції рослинництва, / А. Ф. Бондаренко // Економіка АПК, 2001. – №11. – С. 45.
3. Ярмоленко В.П. До питання формування собівартості у с/г підприємстві / В.П. Ярмоленко // Бухгалтерія в сільському господарстві. – 2001. – №2. – С. 65.
4. Герасимчук В.Г. Економіка та організація виробництва / за ред. В.Г. Герасимчука, А.Е. Розенпленера : Підручник. – К. : Знання, 2007. — 678 с.

Молодід О. О.

провідний фахівець

НДЛ економічних досліджень і прогнозування

Київського національного університету будівництва і архітектури

Денисов І. В.

учень

Технічного ліцею

Теренчук С. А.

кандидат фізико-математики наук,

доцент кафедри інформаційних технологій проектування

та прикладної математики

Київського національного університету будівництва і архітектури

м. Київ, Україна

ФОРМУВАННЯ ТЕНДЕНЦІЙ РОЗВИТКУ ДІЯЛЬНОСТІ УКРАЇНСЬКИХ ЕЛЕКТРОННИХ БІРЖ

Анотація: Визначені основні регіони біржової торгівлі в Україні. Охарактеризована діяльність однієї з електронних бірж, а саме ПАТ "Українська біржа". Розроблені економетричні залежності, які відображають зв'язок між виручкою від реалізації та чистим прибутком біржі, з одного боку, та вартістю корпоративних облігацій, з якими виконувались дії на біржі й вартістю державних облігацій, з якими виконувались дії на біржі, з іншого.

Аннотация: Определены основные регионы биржевой торговли в Украине. Охарактеризована деятельность одной из электронных бирж, а именно ПАО «Украинская биржа». Разработаны эконометрические зависимости, которые отображают связь между выручкой и чистой прибылью биржи, с одной стороны, и стоимостью корпоративных облигаций, с которыми выполнялись действия на

Наукове видання

АКТУАЛЬНІ ПИТАННЯ СТАЛОГО РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ

*збірник наукових праць
з актуальних проблем економічних наук*

Українською, російською та англійською мовами

ТОМ II

Видано в авторській редакції

Адреса для листування: 49107 м. Дніпропетровськ, а/с 5738
телефон +38 (095) 212 70 60
E-mail: events@perspektyva.dp.ua

Підписано до друку 05.11.2012. Формат 60x84/16.
Папір офсетний. Гарнітура Times New Roman. Друк на дуплікаторі.
Умовно-друк. арк. 20,09. Тираж 100. Замовлення № 0511.
Ціна договірна. Віддруковано з готового оригінал-макета.

Видавництво і друкарня – Видавничий дім «Гельветика»
73034, м. Херсон, вул. Паровозна, 46-а, офіс 105.
Телефон +38 (094) 952 20 18
E-mail: mailbox@helvetica.com.ua
Свідоцтво суб'єкта видавничої справи
ДК № 4392 від 20.08.2012 р.